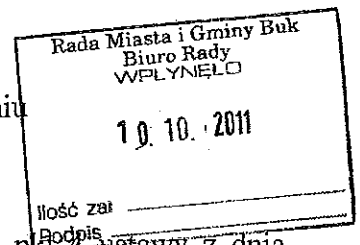


REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

Uchwała Nr 19/1540/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 28 września 2011 r.



Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej:

orzeka nieważność

uchwały Nr X/63/2011 Rady Miasta i Gminy Buk z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania rozwoju sportu przez Miasto i Gminę Buk w części obejmującej postanowienia:

- § 1 ust 2 pkt 3 uchwały „klubie – należy przez to rozumieć klub sportowy posiadający licencje przyznana przez właściwy polski związek sportowy lub którego zawodnicy posiadają takie licencje, działający w formie stowarzyszenia, zarejestrowany w rejestrze prowadzonym przez Starostwo Powiatowe lub zarejestrowanym w Krajowym Rejestrze Sądowym”,
- § 2 ust. 1 pkt 1 „na prowadzenie statutowej działalności sportowej”,
- § 3 ust. 2 „na prowadzenie statutowej działalności sportowej”,
- § 3 ust 2 pkt 5 „promuje wizerunek Gminy jako stwarzającej warunki dla rozwoju sportu”
- § 5 ust. 5 „lub innych wad”
- § 20 ust. 2 „złożonego przez klub”.

z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu.

U z a s a d n i e n i e

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 8 września 2011 r. Rada Miasta i Gminy Buk powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 27 ust. 1 i 2 oraz art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857) i art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), określiła warunki i tryb finansowania rozwoju sportu przez Miasto i Gminę Buk.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu w dniu 26 września 2011 r. na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego

zawiadomiła przedstawiciela Gminy Buk o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr X/63/2011 Rady Miasta i Gminy Buk z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto i Gminę Buk z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 28 września 2011 r.

Rozpoznając sprawę przedmiotowej uchwały w dniu 28 września 2011 r., Kolegium ustaliło i zważyło, co następuje:

W § 1 ust. 2 pkt 3 uchwały Rada postanowiła, że ilekroć jest mowa w uchwale o klubie -- należy przez to rozumieć klub sportowy posiadający licencje przyznaną przez właściwy polski związek sportowy lub którego zawodnicy posiadają takie licencje, działający w formie stowarzyszenia, zarejestrowany w rejestrze prowadzonym przez Starostwo Powiatowe lub zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym”.

Podstawą prawną do podjęcia badanej uchwały są przepisy ustawy o sporcie. Zgodnie z art. 28 ust. 1 tej ustawy dotację celową z budżetu mogą otrzymywać kluby sportowe działające na obszarze danej jednostki. Definicja klubów sportowych została zawarta w art. 3 i 4 ustawy o sporcie. Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy klub działa jako osoba prawna. Zgodnie z art. 4 tej ustawy klubami sportowymi w rozumieniu ustawy jest i uczniowski klub sportowy (ust 1) i inne kluby sportowe działające w formie stowarzyszenia, których statuty nie przewidują prowadzenia działalności gospodarczej (ust 7). Z powyższego wynika, że żaden przepis nie uzależnia uznania za klub od posiadania przez niego licencji przyznawania przez właściwy polski związek sportowy lub którego zawodnicy posiadają taką licencje. Zatem postanowienie § 1 ust. 2 pkt 3 zawierające definicje klubu jest sprzeczne z elementami definicji klubu zawartymi w art. 3 i 4 ustawy o sporcie i w celu doprowadzenia do zgodności z prawem postanowień uchwały należy stwierdzić nieważność tego wyrażenia. Ponadto Kolegium Izby wskazuje, że z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” z § 149 wynika, że w akcie normatywnym niższym niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych: w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenie określeń zawartych w ustawie upoważniającej.

W postanowieniu § 2 ust. 1 uchwały określono, iż wsparcie finansowe udzielane będzie w formie dotacji celowej „na prowadzenie statutowej działalności sportowej”. Podobnie w postanowieniu § 3 ust. 2 określono cel dotacji.

Kolegium wskazuje, iż zgodnie z przepisami art. 28 ust. 1 i 2 ustawy o sporcie, klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, niedziałający w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki. Dotacja ta ma

służyć realizacji celu publicznego, o którym mowa w art. 27 ust. 2 i może być przeznaczona na wydatki wymienione w ust. 2 w pkt od 1 do 5 ustawy - jeżeli wpłynie to na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotację, lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez ten klub.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, Rada w postanowieniu § 1 ust. 3 uchwały wskazała cel publiczny w zakresie sportu, a tym samym przesądziła jakie zadania realizowane przez klub sportowy może finansować z dotacji celowej. Zatem postanowienia § 2 ust.1 pkt 1 i § 3 ust. 2 uchwały w zakresie przeznaczenia otrzymanej przez klub sportowy dotacji celowej „na prowadzenie statutowej działalności sportowej” stanowi naruszenie art. 28 ust. 2 w związku z art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, bowiem statutowa działalność sportowa klubu niekoniecznie musi pokrywać się z katalogiem wydatków możliwych do sfinansowania z tej dotacji określonych przez Radę. Mając powyższe na względzie orzeczono o nieważności w § 2 ust. 1 i w § 3 ust. 2 wyrażenie o treści „na prowadzenie statutowej działalności sportowej” badanej uchwały.

Podobnie z naruszeniem prawa w § 3 ust. 2 pkt 5 uchwały Rada uzależniła otrzymanie dotacji gdy klub „promuje wizerunek Gminy jako stwarzającej warunki dla rozwoju sportu”.

Powołany w podstawie prawnej uchwały przepis art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.) stanowi, że „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć”. W ocenie Kolegium uzależnienie otrzymania dotacji przez klub sportowy określona w § 3 ust. 2 pkt 5 uchwały wykracza poza regulacje wynikające z w/w przepisu. Promowanie wizerunku gminy nie może odbywać się poprzez dotacje celowe na zadania z zakresu sportu, lecz poprzez zaplanowanie wydatków na ten cel w budżecie gminy.

W § 5 ust. 5 uchwały wskazano, że w przypadku stwierdzenia: uchybień formalno-prawnych „lub innych wad” wniosku (pkt 1), Burmistrz wzywa wnioskodawcę do usunięcia uchybień lub uzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie. Kolegium Izby nie kwestionuje możliwości wezwania przez Burmistrza do usunięcia uchybień formalno-prawnych lub uzupełnienia wniosku przez wnioskodawcę, wskazuje jednak, że z zapisów uchwały powinno wynikać, o jakie inne wady wniosku chodzi i jakie dodatkowe informacje lub dokumenty miałyby przedstawić wnioskodawca. W ocenie Kolegium brak doprecyzowania we wskazanym zakresie mogłoby doprowadzić do swobody Burmistrza w ocenie wniosku i wymuszania składania przez wnioskodawców subiektywnie określonych dokumentów.

Podobny wydzźwięk w ocenie Kolegium ma również zapis § 20 ust. 4 badanej uchwały.

W § 20 ust. 2 Rada postanowiła, że forma wsparcie rzeczowego rozwoju sportu jest nieodpłatne udostępnianie gminnych obiektów sportowych i urządzeń sportowo – rekreacyjnych w celu przeprowadzenia zajęć lub imprez sportowych udzielane będzie na podstawie wniosku „złożonego przez klub”.

W związku z powyższym należy wskazać, że zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 ustawy o sporcie - działalność sportowa jest prowadzona w szczególności w formie klubu sportowego, co oznacza, że może być również prowadzona w innych formach, dopuszczając tym samym możliwość wsparcia również dla innych podmiotów prowadzących na jej terenie działalność sportową. Ograniczenie na mocy § 20 ust. 2 uchwały możliwość udzielenia wsparcia rzeczowego jedynie na wniosek złożony przez klub narusza ww. przepis. Ponadto w świetle art. 31 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wszyscy są wobec prawa równi, jak również wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne, a na gruncie art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie ograniczenie wsparcia wyłącznie w stosunku do klubu sportowego znajduje uzasadnienie jedynie w odniesieniu do wsparcia finansowego udzielanego z budżetu gminy.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby orzekło jak w sentencji uchwały.



Powiatowy Sąd Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
2 up. Mienolec
Krzysztof Wroblewski

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.