

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

orzeka nieważność

części postanowienia obejmującego wyrażenie „zawierająca postanowienie art. 71 ust. 2 ustawy o finansach publicznych” zawartego w załączniku w rozdz. IV ust. 1 do uchwały nr XLVIII/260/06 Rady Miasta i Gminy Buk z dnia 31 stycznia 2006 roku w sprawie zasad i trybu postępowania, udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Gminy Buk jako sprzecznych z przepisem art. 131 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XLVIII/260/06 z dnia 31 stycznia 2006 roku doręczoną tut. Izbie w dniu 13 marca 2006r. Rada Miasta i Gminy Buk powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz art. 176 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. określiła zasady trybu postępowania, udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności gminy. Postanowieniem § 1 Rada określiła, że o udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych mogą ubiegać się właściciele lub posiadacze zabytku wpisanego do rejestru zabytków. Natomiast w § 2 uchwały postanowiła, że zasady i tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczenia oraz sposób kontroli określa załącznik. W załączniku tym określone zostały zasady i tryb postępowania oraz sposób rozliczania dotacji jedynie w stosunku do właścicieli zabytków wpisanych do rejestru zabytków ubiegających się o dotacje na wykonywanie prac konserwatorskich restauratorskich i robót budowlanych. W rozdz. IV ust. 1 załącznika zawarto postanowienie, iż podstawą

formalną przekazania dotacji właścicielowi zabytków jest umowa zawierająca postanowienia art. 71 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa pismem z dnia 31 marca 2006r. znak WA.-0903//4/12/2006 zawiadomiła Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy, że wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w odniesieniu do uchwały Nr XLVIII/260/06 z dnia 31 stycznia 2006 roku z powodu naruszenia przepisów prawa. Rozpatrzenie sprawy zostało wyznaczone na dzień 5 kwietnia 2006 r.

Rozpoznając sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

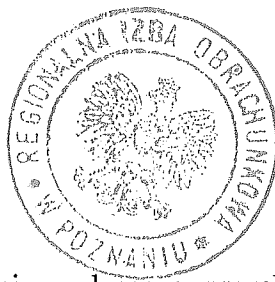
Kolegium Izby wskazuje, że z dniem 1 stycznia 2006 roku nastąpiło wejście w życie nowej ustawy o finansach publicznych. W art. 131 ust. 2 tej ustawy zawarto postanowienie określające niezbędne elementy umowy zawieranej pomiędzy jednostką samorządu terytorialnego, a organizacją pozarządową realizującą zadania publiczne tej jednostki. Sformułowanie w rozdz. IV ust. 1 załącznika do uchwały, iż podstawą przekazania dotacji jest umowa „zawierająca postanowienia art. 71 ust. 2 ustawy o finansach publicznych” zostało podjęte z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa. Wskazany przepis był adekwatny w sytuacji podejmowania uchwał przed 1 stycznia 2006 r. Obecnie w art. 71 zawarte są upoważnienia dla Ministra Finansów.

Ponadto Kolegium Izby wskazuje, że stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym zadania związane z ochroną zabytków i opieką nad zabytkami należą do zadań własnych gminy. Ochrona zabytków polega w szczególności na podejmowaniu przez organy administracji publicznej działań mających m.in. na celu zapewnienie warunków finansowych umożliwiających trwałe zachowanie zabytków oraz ich zagospodarowanie i utrzymanie (art. 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami). Natomiast opieka nad zabytkiem sprawowanym przez jego właściciela lub posiadacza polega m.in. na zapewnieniu warunków prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich robót budowlanych przy zabytku (art. 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami).

W myśl art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z budżetu gminy, powiatu może być udzielona dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków na zasadach określonych w odrębnej uchwale organu stanowiącego. Stosownie do art. 71 ust. 1 ww. ustawy finansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i prac budowlanych przy zabytku należy co do zasady do podmiotu mającego tytuł prawny do tego zabytku. Tytuł prawny do zabytku może wynikać z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego.

Zatem wskazać należy, że postanowienia załącznika ograniczające krąg podmiotów, mogących złożyć wniosek o dotację, do właściciela zabytku jest niezgodne z postanowieniem § 1 uchwały i art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Mając na uwadze powyższe Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

Mieczysław Klupczyński

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.